

Adaptación al castellano del Test de Necesidad de Cierre Cognitivo

Javier Horcajo¹, Darío Díaz², Beatriz Gandarillas³ y Pablo Briñol¹

¹ Universidad Autónoma de Madrid, ² Universidad de Castilla-La Mancha y ³ IE Universidad

La Necesidad de Cierre Cognitivo (NCC) se refiere a la motivación de las personas por buscar y mantener una respuesta definitiva ante un problema determinado. Este cierre mental permite evitar la confusión, la ambigüedad y la incertidumbre. La NCC juega un papel importante en multitud de procesos de diferente naturaleza, incluyendo fenómenos intra-personales (e.g., a mayor NCC, se generan menos hipótesis), inter-personales (e.g., reduce la empatía), intra-grupales (e.g., aumenta la búsqueda de consenso) e inter-grupales (e.g., aumenta el favoritismo endo-grupal). El objetivo de la presente investigación fue adaptar al castellano el Test Revisado de NCC (TR-NCC) de Antonio Pierro y Arie Kruglanski (2005), examinando la fiabilidad y la validez de las puntuaciones de los participantes. En los estudios realizados, las puntuaciones de los participantes mostraron una consistencia interna aceptable y una validez factorial adecuada (Estudio 1); así como una fiabilidad temporal también aceptable y una adecuada validez discriminante con respecto a las puntuaciones en otra medida de diferencias individuales como la Necesidad de Cognición (NC, Estudio 2).

Spanish adaptation of the Need for Closure Scale. The Need for Cognitive Closure (NCC) refers to the motivation to seek and maintain a definitive answer to a given problem. This mental closure allows people to avoid confusion, ambiguity and uncertainty. The NCC plays a critical role in a variety of processes of diverse nature, including intra-personal (e.g., the higher the NCC, the less generation of hypothesis), inter-personal (e.g., decreased empathy), intra-group (e.g., increased desire for consensus), and inter-group (increased in-group favouritism) phenomena. The goal of the present research was to provide a Spanish adaptation of Antonio Pierro and Arie Kruglanski's Revised NCC Scale (2005, Rev NfCS), examining the reliability and the validity of participants' scores. In the present studies, it was found that the Spanish version of the scale had acceptable internal reliability and adequate factor structure (Study 1), as well as acceptable test-retest reliability and adequate discriminant validity with regard to the scores in another measure of individual differences such as the Need for Cognition (NC, Study 2).

Las personas necesitamos tener ciertos conocimientos que ayuden a guiar nuestro procesamiento de la información y orienten nuestras conductas para adaptarnos al entorno de la mejor manera posible. Ahora bien, los individuos difieren con respecto a algunos aspectos fundamentales de esta necesidad de conocimiento. La Necesidad de Cierre Cognitivo (NCC) se refiere a la motivación de las personas por buscar y mantener una respuesta definitiva ante un problema determinado, como algo opuesto a la confusión, la ambigüedad y/o la incertidumbre (Kruglanski, 1989, 2004). Aunque la NCC representa también un estado psicológico que puede variar en función de las distintas situaciones (Kruglanski y Webster, 1996), el presente trabajo se centra en las diferencias individuales relativamente estables en NCC. En general, se asume que las personas varían a lo largo de un *continuo*, que iría desde una fuerte necesidad de evitar el cierre cognitivo hasta una fuerte necesidad de alcanzar un cierre cognitivo.

La NCC está compuesta por dos tendencias diferentes y complementarias: la tendencia de *urgencia* por conseguir un conocimiento determinado (i.e., «seizing») y la tendencia de *permanencia* de ese conocimiento (i.e., «freezing»; Kruglanski y Webster, 1996). En otras palabras, la tendencia de urgencia se refiere a la predisposición a buscar una respuesta inmediata ante un problema o incertidumbre. Por otro lado, la tendencia de permanencia se refiere al deseo de mantener y perpetuar dicho cierre cognitivo, dando lugar a una predisposición tanto a preservar dicho cierre, como a evitar considerar nueva información que pueda cuestionar el cierre cognitivo obtenido. En definitiva, ambas tendencias se apoyan en la idea de que las personas con una mayor NCC experimentan como algo aversivo la ausencia de una respuesta clara y duradera ante situaciones de incertidumbre, y ambas contribuyen a eliminar ese malestar mediante un cierre cognitivo rápido y permanente.

La literatura científica sobre la NCC ha demostrado que esta necesidad tiene una serie de implicaciones importantes tanto para el procesamiento de la información como para el juicio y la conducta social de las personas. De hecho, la NCC influye en fenómenos tan diversos como la generación de hipótesis, la empatía o el liderazgo (Kruglanski y Fishman, 2009). Dada la importancia de este constructo psicológico, existen varios instrumentos diseñados específicamente para su medición. En el presente trabajo de investigación

Fecha recepción: 4-3-11 • Fecha aceptación: 24-6-11

Correspondencia: Javier Horcajo
Facultad de Psicología
Universidad Autónoma de Madrid
28049 Madrid (Spain)
e-mail: javier.horcajo@uam.es

se proporciona una adaptación al castellano de la versión revisada del test de NCC.

El Test de Necesidad de Cierre Cognitivo

Webster y Kruglanski (1994) desarrollaron un test de medición de la NCC para evaluar las diferencias individuales en este constructo psicológico (*The Need for Closure Scale*). Las puntuaciones recogidas con este instrumento han mostrado unas propiedades psicométricas adecuadas en términos de fiabilidad y validez. Desde su publicación, el test de NCC (T-NCC) ha gozado de una gran difusión y ha sido utilizado en numerosas investigaciones (e.g., Kruglanski, 2004; Kruglanski y Webster, 1996; Kruglanski y Fishman, 2009; Webster y Kruglanski, 1998; para una revisión). Sin embargo, este T-NCC también ha sido objeto de algunas críticas, sobre todo con respecto a su estructura factorial y su excesiva longitud (e.g., Roets y Van Hiel, 2007, 2011).

Por ejemplo, a pesar de que la mayoría de los trabajos ha corroborado la estructura unidimensional en diferentes países y culturas (e.g., Cratylus, 1995; De Grada, Kruglanski, Mannetti, Pierro y Webster, 1996; Kossowska, Van Hiel, Chun y Kruglanski, 2002; Kruglanski et al., 1997; Pierro et al., 1995; Webster y Kruglanski, 1994), se han identificado aspectos parcialmente distintos que representarían este constructo en su conjunto, como (a) el deseo o la preferencia por el orden y la estructura; (b) el malestar por la ambigüedad; (c) la rápida capacidad de decisión en los juicios y elecciones; (d) el deseo o la preferencia por tener un conocimiento que permita predecir situaciones o sucesos futuros; y (e) la mentalidad cerrada (Webster y Kruglanski, 1994). En relación con estos aspectos, se ha puesto en cuestión su unidimensionalidad, especialmente con respecto a la rápida capacidad de decisión en los juicios y elecciones (i.e., *decisiveness*, Webster y Kruglanski, 1994; para una discusión, véase Kruglanski et al., 1997; Mannetti, Pierro, Kruglanski, Taris y Bezinovic, 2002; Neuberg, Judice y West, 1997a; Neuberg, West, Judice y Thompson, 1997b; Roets, Van Hiel y Cornelis, 2006). Más concretamente, se ha señalado que este aspecto podría estar recogiendo información sobre diferencias individuales en capacidad y no en necesidad/motivación como presuponían los autores del test original (e.g., Roets y Van Hiel, 2007; para una discusión).

A su vez, dada la considerable longitud del test original (42 ítems, Webster y Kruglanski, 1994), algunos investigadores han optado por seleccionar y aplicar solo algunos de los ítems para reducir la longitud del T-NCC, sin haber validado previamente esas aplicaciones abreviadas del mismo (e.g., Roets y Van Hiel, 2011; para una discusión).

En respuesta a estas limitaciones del test original de NCC, recientemente, se han desarrollado varios refinamientos en la medición de la NCC con *tres* objetivos fundamentales: (a) mejorar la validez factorial de las puntuaciones en términos de *unidimensionalidad*; (b) reducir la *extensión* del test y, finalmente, (c) explicitar la medida de la NCC en términos de tendencia de *urgencia* y tendencia de *permanencia*.

Por un lado, Arne Roets y Alain Van Hiel han propuesto sendos instrumentos para la mejora de la unidimensionalidad del constructo como medida de predisposición motivacional o *necesidad* (*test de NCC de 41 ítems*, Roets y Van Hiel, 2007), así como para reducir su extensión mediante una versión breve del test (*test de NCC de 15 ítems*, Roets y Van Hiel, 2011). En el primer instrumento, estos autores propusieron una nueva medida que sustituye

los siete ítems del T-NCC que miden la rápida capacidad de decisión en los juicios y elecciones (Webster y Kruglanski, 1994) por seis nuevos ítems que están formulados para medir este aspecto en mayor medida como una predisposición motivacional. Con estos nuevos ítems se mejoró el ajuste a un modelo de un único factor (Roets y Van Hiel, 2007). En el segundo instrumento, estos autores simplemente seleccionaron tres ítems por cada uno de los aspectos que representan el constructo de NCC de su *test de NCC de 41 ítems* para crear así una versión reducida del mismo (*test de NCC de 15 ítems*, Roets y Van Hiel, 2011).

Por otro lado, Arie Kruglanski ha tratado de simplificar la concepción del constructo de NCC a partir de la consideración de que la NCC promueve dos tendencias diferentes (i.e., la tendencia de urgencia y la tendencia de permanencia), frente a los cinco aspectos que representarían el constructo y que son medidos por el test original de NCC y las versiones de Roets y Van Hiel (2007, 2011). De forma más coherente con ese planteamiento teórico, Arie Kruglanski y Antonio Pierro han desarrollado un *Test Revisado de NCC* (TR-NCC, Pierro y Kruglanski, 2005) que constituye una innovación tanto conceptual como metodológica, puesto que mide las dos tendencias promovidas por la NCC de forma explícita, algo que no hace ningún otro instrumento de medida de la NCC. Es decir, la principal novedad del TR-NCC es que los ítems se han diseñado para medir *explícitamente* las dos tendencias promovidas por la NCC: la tendencia de *urgencia* y la tendencia de *permanencia*. Además, frente a la versión original de 42 ítems de Webster y Kruglanski (1994), el TR-NCC es un test reducido de *14 ítems* (ninguno de ellos incluido en otros instrumentos de medida de la NCC).

La investigación llevada a cabo por Pierro y Kruglanski (2005) ha mostrado que las puntuaciones en este TR-NCC correlacionan significativamente con las puntuaciones en el test original de NCC, tanto en población norteamericana ($r = .92$) como en población italiana ($r = .93$). Además, las puntuaciones en el TR-NCC muestran una fiabilidad temporal satisfactoria ($r = .84$) y una adecuada fiabilidad en términos de consistencia interna, con valores α de Cronbach entre .70 y .80 (en Estados Unidos, Pierro y Kruglanski, 2005; Orehek et al., 2010) y entre .73 y .79 (en Italia, Pierro y Kruglanski, 2008). La fiabilidad temporal de las puntuaciones en el TR-NCC también ha resultado satisfactoria ($r = .84$, en la muestra italiana; Pierro y Kruglanski, 2005). Por otro lado, los análisis factoriales del TR-NCC han mostrado la existencia de dos factores (que representan las tendencias de urgencia y permanencia) y un factor general de segundo orden (la NCC; Pierro y Kruglanski, 2005). Asimismo, las puntuaciones en el TR-NCC predicen el mismo tipo de resultados que las puntuaciones en la versión original (Pierro y Kruglanski, 2008). Por ejemplo, en una reciente investigación se ha encontrado que las puntuaciones de los participantes en el TR-NCC correlacionan positivamente con una mayor identificación interdependiente con el endogrupo, una mayor preferencia por el uso de tácticas antiterroristas duras y un mayor apoyo a líderes con capacidad para tomar decisiones rápidas y firmes (Orehek et al., 2010).

El objetivo de la presente investigación fue adaptar al castellano la nueva versión revisada del Test de NCC (TR-NCC), proporcionando un instrumento para medir la NCC en esta lengua. Se eligió adaptar al castellano este instrumento para la medición de la NCC, principalmente, por su refinado planteamiento conceptual y metodológico, así como por su breve extensión y su fácil aplicación e interpretación.

En el primer estudio se analizó la consistencia interna y la validez factorial de las puntuaciones de los participantes en la versión en castellano del TR-NCC. En el segundo estudio se puso a prueba su fiabilidad temporal y su validez discriminante.

ESTUDIO 1: ADAPTACIÓN DEL TEST DE NECESIDAD DE CIERRE COGNITIVO

Método

Participantes y procedimiento

Participaron voluntariamente 598 personas con edades comprendidas entre los 18 y los 59 años (Media: 23 años; DT: 6). La muestra estuvo compuesta por 460 mujeres y 138 varones.

El procedimiento de captación de la muestra fue mediante una invitación a participar en el estudio a estudiantes y familiares de estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid. El estudio fue presentado como una investigación sobre variables de personalidad y los participantes fueron informados de que los datos recogidos en el estudio serían tratados de forma confidencial y anónima. Los participantes completaron, sin límite de tiempo, un cuadernillo que contenía los ítems del TR-NCC.

Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo (TR-NCC). En el presente trabajo de investigación se tuvieron en cuenta las principales recomendaciones a seguir para una correcta adaptación de los tests de unas culturas a otras (véase Muñiz y Hambleton, 2000). Concretamente, un traductor bilingüe (castellano-inglés) tradujo la totalidad de los ítems de la versión en inglés del TR-NCC (Pierro y Kruglanski, 2005). Para esta labor, se eligió a un traductor con experiencia y conocimientos sobre los contenidos específicos del presente trabajo, así como sobre los principios de la construcción de tests y la elaboración de los ítems. Posteriormente, otro traductor bilingüe retrotradujo la versión en castellano de este cuestionario. Finalmente, dos investigadores expertos en su utilización cotejaron esta traducción con el cuestionario original, llegando los traductores y los investigadores a una versión final consensuada (véase Anexo).

El TR-NCC cuenta con un total de 14 ítems. Los participantes respondieron a cada uno de ellos utilizando un formato de respuesta politómico con puntuaciones comprendidas entre 1 (totalmente en desacuerdo) y 6 (totalmente de acuerdo).

Resultados

Fiabilidad. La fiabilidad de las puntuaciones de los participantes en el TR-NCC fue 0,79 (α de Cronbach). Todos los ítems pre-

sentaron una correlación ítem-total corregida mayor de .30, con la excepción del ítem 5 (.20).

La fiabilidad de las puntuaciones de los participantes en los ítems de 'tendencia de urgencia' fue 0,79 (α de Cronbach). La fiabilidad de las puntuaciones en los ítems de 'tendencia de permanencia' fue 0,70 (α de Cronbach). Todos los ítems mostraron una correlación ítem-total corregida mayor de .30, con la excepción del ítem 5 (.26).

Validez factorial. Para analizar la estructura factorial del TR-NCC se realizó un análisis factorial confirmatorio empleando el programa AMOS 17. Se empleó como método de estimación mínimos cuadrados ponderados para generar modelos compatibles con la matriz de varianzas-covarianzas. Este método proporciona una estimación eficiente de parámetros e indicadores de ajuste correctos con independencia de que las variables puedan alejarse relativamente de la distribución normal (e.g., Van Dierendonck, Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco y Moreno-Jiménez, 2008). Se plantearon cuatro modelos teóricos diferentes. El modelo 1 defiende la existencia de dos factores denominados 'tendencia de urgencia' y 'tendencia de permanencia' y un factor de segundo orden denominado 'Necesidad de Cierre Cognitivo'. Los modelos 2 y 4 postulan la existencia de dos factores diferentes denominados 'tendencia de urgencia' y 'tendencia de permanencia'. En el modelo 2, ambos factores estarían correlacionados y, en el modelo 4, serían ortogonales. Finalmente, el modelo 3 plantea la existencia de un único factor denominado 'Necesidad de Cierre Cognitivo'. Todos los modelos presentaron un mayor número de datos o ecuaciones disponibles que de parámetros a estimar, por lo que fueron sobre-identificados. El modelo 1 convergió después de 6 iteraciones, logrando un valor mínimo de discrepancia $F=200,72$, el modelo 2 tras 7 iteraciones ($F=205,9$), el modelo 3 tras 4 iteraciones ($F=253,3$) y el modelo 4 tras 8 iteraciones ($F=263,4$). Respecto al ratio existente entre el tamaño de la muestra y el número de parámetros a estimar fue siempre superior a 18,12 por cada parámetro (valor mínimo obtenido para el modelo 1). Este ratio se considera muy aceptable y garantiza una adecuada estabilidad de los resultados (e.g., Schreiber, Stage, King, Nora y Barlow, 2006).

Como muestra la tabla 1, la bondad de ajuste de los diferentes modelos teóricos se midió empleando tanto índices absolutos como relativos. En concreto, se utilizaron los siguientes indicadores: chi cuadrado (χ^2), Akaike Information Criterion (AIC), Goodness of Fit Index (GFI), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) y Standardized Root Mean Square Residual (SRMR). Cuanto menores son los valores del χ^2 , AIC, RMSEA y SRMR y mayores son los valores del GFI, mejor es el ajuste del modelo a los datos.

Tabla 1
Análisis factorial confirmatorio de los ítems del Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo (método de estimación: mínimos cuadrados ponderados)

Modelo	χ^2	df	AIC	GFI	SRMR	RMSEA
1. Dos factores ('tendencia de urgencia' y 'tendencia de permanencia') y un factor de segundo orden (necesidad de cierre cognitivo)	200,7	72	266,7	0,94	0,08	0,06
2. Dos factores ('tendencia de urgencia' y 'tendencia de permanencia') correlacionados	205,9	72	271,9	0,94	0,08	0,06
3. Un factor (necesidad de cierre cognitivo)	253,3	73	317,3	0,93	0,10	0,07
4. Dos factores ('tendencia de urgencia' y 'tendencia de permanencia') ortogonales	263,4	73	327,3	0,92	0,14	0,07
Todos χ^2 : $P < 0,001$						

Como regla general, se puede señalar que valores del GFI $\geq 0,95$, y valores $\leq 0,06$ en el RMSEA, y $\leq 0,08$ en el SRMR, indican un ajuste relativamente bueno de los datos al modelo (Hu y Bentler, 1999). Sin embargo, en función de la complejidad de los modelos y del número de parámetros a estimar suele considerarse como aceptable un valor GFI $> 0,90$. (e.g., Benítez et al., 2011; Godoy, Gabino, Carrillo, Cobos y Quintero, 2011). Como se describe en la tabla 1, la versión en castellano del TR-NCC cumplió con los tres últimos criterios, mostrando los dos primeros modelos propuestos un nivel de ajuste relativamente satisfactorio, aunque ambos presentaron valores del GFI = 0,94. Como se puede observar en la tabla 2, los modelos 1 y 2 presentaron saturaciones factoriales estandarizadas $> .40$ para todos los ítems, con la excepción del ítem NCC4 (.30). En el modelo 1, los factores *tendencia de urgencia* y *tendencia de permanencia* mostraron unas saturaciones de .69 y .89, respectivamente, en el factor de segundo orden. En el modelo 2, la correlación estimada entre ambos factores (*tendencia de urgencia* y *tendencia de permanencia*) fue .67. Respecto a las áreas en las que existe falta de ajuste, tanto en el modelo 1 como en el modelo 2, todos los índices de modificación se mantuvieron en valores razonables, con la excepción del referido a la covarianza entre el error vinculado a los ítems 6 y 7 (I.M.= 9.23, modelo 1; I.M.= 8.27, modelo 2).

ESTUDIO 2: FIABILIDAD TEMPORAL Y VALIDEZ DISCRIMINANTE

La investigación previa ha encontrado que las puntuaciones en el test original de NCC correlacionan positiva y significativamente con otras medidas de constructos como la necesidad de estructura ($r = .235$), la intolerancia a la ambigüedad ($r = .287$), el autoritarismo ($r = .266$) y el dogmatismo ($r = .287$; Webster y Kruglanski, 1994). Asimismo, el TR-NCC también ha mostrado correlaciones significativamente positivas con la necesidad de es-

tructura ($r = .46$ y $r = .40$) y la intolerancia a la ambigüedad ($r = .52$ y $r = .38$, en muestras norteamericana e italiana, respectivamente; Pierro y Kruglanski, 2005). Por otro lado, tanto las puntuaciones en el test original de NCC, como las puntuaciones en el TR-NCC correlacionan negativamente con la apertura a la experiencia ($r = -.42$ y $r = -.19$, respectivamente) y, positivamente, con la responsabilidad ($r = .42$ y $r = .21$; Costa y McCrae, 1998; Pierro y Kruglanski, 2005).

Un objetivo del Estudio 2 fue analizar la relación de la versión en castellano del TR-NCC con otra medida de diferencias individuales potencialmente relacionada: la Necesidad de Cognición (NC). La NC se refiere a la preferencia que muestran las personas hacia la actividad de pensar (Cacioppo y Petty, 1982; Petty, Briñol, Loersch y McCaslin, 2009). Entre otras razones, en el presente trabajo se eligió analizar la relación de la NCC con la NC porque estos dos constructos comparten una misma naturaleza meta-cognitiva en sus medidas. Es decir, en ambos casos las personas tienen que pensar sobre su propia actividad de pensar (Briñol, Gandarillas, Horcajo y Becerra, 2010; Petty, Briñol, Tormala y Wegener, 2007). Contestar a las preguntas de los instrumentos de medida de estos dos constructos requiere evaluar el propio pensamiento en términos de objetivo (NCC) y cantidad (NC).

En cuanto a la relación esperada entre NCC y NC, pronosticamos que las puntuaciones de los participantes en el TR-NCC correlacionarían de forma negativa con sus puntuaciones en NC, puesto que las personas a las que les gusta pensar no suelen buscar una respuesta rápida y definitiva para dejar de pensar sobre un problema, sino más bien lo contrario.

Para dar respuesta a este interrogante y arrojar nuevos datos sobre la fiabilidad temporal de las puntuaciones en el TR-NCC, se llevó a cabo el siguiente estudio.

Método

Participantes y procedimiento

Participaron voluntariamente 136 personas con edades comprendidas entre los 18 y los 29 años (Media: 21 años; DT: 2). La muestra estuvo compuesta por 27 varones y 109 mujeres.

Al igual que en el Estudio 1, el procedimiento de captación de la muestra fue mediante una invitación a participar en el estudio a estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid. El estudio fue presentado como una investigación sobre diferencias individuales y los participantes fueron informados de que los datos recogidos en el estudio serían tratados de forma confidencial y anónima. Los participantes completaron, sin límite de tiempo, un cuadernillo con los ítems del TR-NCC y la versión en castellano del *Test de Necesidad de Cognición* (Falces, Briñol, Sierra, Becerra y Alier, 2001). Para analizar la fiabilidad temporal de las puntuaciones en el TR-NCC, los participantes fueron citados una semana más tarde y volvieron a completar únicamente este test.

Resultados

En primer lugar, las puntuaciones de los participantes en el TR-NCC presentaron una aceptable fiabilidad temporal, con una correlación test-retest de $r = 0,77$. La correlación test-retest de los ítems de 'tendencia de urgencia' fue $r = 0,75$, y la de los ítems de 'tendencia de permanencia' fue $r = 0,72$.

Tabla 2

Saturaciones factoriales estandarizadas, correlaciones entre factores y saturaciones factoriales de segundo orden para los modelos 1 y 2

	Modelo 1		Modelo 2	
	1TU	2TP	1TU	2TP
NCC1	.43		.45	
NCC2	.48		.50	
NCC3	.63		.62	
NCC4		.30		.30
NCC5		.54		.53
NCC6	.65		.67	
NCC7	.69		.71	
NCC8		.47		.45
NCC9	.70		.65	
NCC10		.54		.54
NCC11		.56		.57
NCC12		.73		.72
NCC13	.64		.61	
NCC14		.53		.50
	NCC		Corr.	
1TU	.69		.67	
2TP	.89			

En segundo lugar, tal y como esperábamos, las puntuaciones de los participantes en el TR-NCC correlacionaron negativa y significativamente con sus puntuaciones en el Test de NC ($r = -.43$; $p < .001$). Similares resultados se encontraron en la relación entre las puntuaciones en el test de NCC y las puntuaciones en el test de NC cuando se analizaron por separado las puntuaciones de los ítems de 'tendencia de urgencia' ($r = -.28$, $p < .01$) y 'tendencia de permanencia' ($r = -.41$, $p < .001$). Finalmente, la fiabilidad de las puntuaciones de los participantes en el Test de NC fue 0,77 (α de Cronbach).

Discusión y conclusiones

La presente investigación introduce un instrumento en castellano para la medición de la NCC mediante la adaptación del Test Revisado de NCC (TR-NCC, Pierro y Kruglanski, 2005). En el Estudio 1 se analizó la validez factorial de las puntuaciones en esta adaptación. Los análisis factoriales confirmatorios señalaron que tanto un modelo con un factor de segundo orden (NCC), como un modelo de dos factores relacionados (*tendencia de urgencia* y *tendencia de permanencia*), se ajustaban de manera relativamente satisfactoria a los datos, mejorando incluso los niveles de ajuste del TR-NCC en las muestras norteamericana e italiana.

A partir de los resultados obtenidos en la presente investigación y, tal y como sugieren Pierro y Kruglanski (2005), una interpretación unidimensional del constructo de NCC resulta conceptualmente más sencilla y parsimoniosa, permitiendo, a su vez, dar un sentido al conteo que utilizamos como medida de rasgo (véase también Horcajo, Díaz, Briñol y Gandarillas, 2008). Además, esto sería consistente con la mayor parte de la literatura previa sobre NCC (e.g., Kruglanski y Fishman, 2009; para una revisión). Sin embargo, también podría efectuarse una interpretación de los datos que sugiera la existencia de dos dimensiones o factores relacionados: la tendencia de urgencia y la tendencia de permanencia. Futuros trabajos deberán estudiar en qué medida estos dos factores predicen procesos y/o conductas diferentes.

En cuanto a la fiabilidad, las puntuaciones en el TR-NCC mostraron una aceptable consistencia interna en el Estudio 1, así como una aceptable fiabilidad temporal en el Estudio 2. Además, en este segundo estudio, como se esperaba, las puntuaciones en el TR-NCC correlacionaron negativa y significativamente con el Test de NC, mostrando una adecuada validez discriminante.

¿Por qué es importante disponer de un instrumento de medida en castellano de la NCC?

La NCC tiene importantes implicaciones sobre una gran cantidad de fenómenos psicológicos. En primer lugar, la investigación sobre procesos intra-personales ha encontrado que las personas con mayor NCC generan menos *hipótesis* ante un problema determinado, utilizan sobre todo la primera información disponible (*efecto de primacía*), incluyendo la aplicación de *estereotipos* fácilmente accesibles, y tienden a mostrar en mayor medida el *error fundamental de atribución* (Kruglanski y Fishman, 2009).

Además, paradójicamente, a pesar de basarse en un análisis menos detallado de la información disponible, las personas con mayor NCC muestran una mayor *confianza* en sus juicios y decisiones (Kruglanski y Fishman, 2009). Por tanto, contar con un instrumento en castellano que permita evaluar de forma sencilla y eficaz la NCC puede resultar de gran utilidad para los investigadores interesados en estos fenómenos psicológicos relacionados con la cognición social.

En segundo lugar, la investigación sobre procesos inter-personales ha mostrado que las personas con mayor NCC, cuando tratan de comunicar algo a otras personas, invierten un menor esfuerzo en buscar puntos en común, centrándose en sus propios puntos de vista y, en consecuencia, haciendo más difícil que los demás entiendan lo que quieren transmitirles. Además, las personas con mayor NCC han mostrado tener más dificultad para ponerse en el lugar de los demás, tomar sus puntos de vista o *empatizar* con ellos (Kruglanski y Fishman, 2009). En consecuencia, la versión en castellano del TR-NCC que se proporciona en el presente trabajo también puede resultar de interés para futuras investigaciones en el ámbito de los procesos inter-personales.

En tercer lugar, la investigación sobre procesos grupales ha encontrado que las personas con mayor NCC están más orientadas hacia los aspectos relacionados con las tareas (vs. los aspectos socioemocionales). Asimismo, desean en mayor medida el consenso y la homogeneidad entre los miembros del grupo al que ellos pertenecen, mostrando una mayor tendencia a rechazar las opiniones discrepantes dentro del grupo. A su vez, tienden a producir menos ideas y elaboran dichas ideas menos profundamente, resultando grupos menos creativos. Por otro lado, las personas con mayor NCC prefieren tácticas «duras» de influencia (e.g., basadas en el control conductual), empleando (y prefiriendo) en mayor medida estilos autocráticos de liderazgo (Kruglanski y Fishman, 2009; Orehek et al., 2010).

Por último, con respecto a la pertenencia a grupos y las relaciones con miembros de otros grupos, las personas con mayor NCC muestran una mayor preferencia por los grupos homogéneos; pero solo cuando las opiniones de estos grupos son similares a sus propias opiniones. De igual forma, prefieren grupos con límites o fronteras claros; pero solo cuando los grupos son percibidos como homogéneos, sugiriendo una mayor probabilidad de consenso grupal. Además, las personas con mayor NCC tienden a mostrar más atracción hacia los miembros de sus propios grupos y más rechazo hacia los miembros de otros grupos (Kruglanski y Fishman, 2009; Kruglanski, Pierro, Mannetti y De Grada, 2006). Por tanto, los investigadores interesados en procesos intra e inter-grupales también pueden beneficiarse de contar con un instrumento en castellano para evaluar la NCC.

En síntesis, la investigación previa ha demostrado que la NCC es muy relevante para comprender y predecir numerosos procesos psicosociales. Disponer del TR-NCC en castellano permitirá a los investigadores analizar la *moderación* de este constructo sobre otros diversos procesos psicosociales. En conclusión, el presente trabajo de investigación aporta un instrumento en castellano para medir de forma sencilla, explícita, válida y precisa las diferencias individuales en NCC.

<i>Anexo</i> Ítems del Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo
1. En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea
2. Cuando me encuentro frente a varias alternativas potencialmente válidas, me decido a favor de una rápidamente y sin vacilaciones
3. Prefiero decidirme de acuerdo con la primera solución disponible, en vez de considerar en detalle qué decisión debería tomar
4. Me siento muy incómodo cuando las cosas a mi alrededor no están en su sitio
5. Generalmente, evito participar en discusiones sobre temas ambiguos y controvertidos
6. Cuando necesito enfrentarme a un problema, no pienso mucho sobre él y me decido sin dudar
7. Cuando necesito solucionar un problema, generalmente no pierdo el tiempo considerando diversos puntos de vista sobre el mismo
8. Prefiero estar con personas que tienen las mismas ideas y los mismos gustos que yo
9. Generalmente, no busco soluciones alternativas a problemas para los que ya tengo una solución disponible
10. Me siento incómodo cuando no logro dar una respuesta rápida a un problema al que me enfrente
11. Cualquier solución a un problema es mejor que permanecer en un estado de incertidumbre
12. Prefiero actividades en las que está siempre claro qué es lo que hay que hacer y cómo hay que hacerlo
13. Después de encontrar la solución a un problema, considero que es una inútil pérdida de tiempo tener en cuenta otras soluciones posibles
14. Prefiero cosas a las que estoy acostumbrado que aquellas que no conozco y no puedo predecir
* Tendencia de urgencia: 1, 2, 3, 6, 7, 9, 13
** Tendencia de permanencia: 4, 5, 8, 10, 11, 12, 14

Referencias

- Benítez, J.L., Pinchardo, M.C., García, T., Fernández, M., Justicia, F., y Fernández, E. (2011). Análisis de la estructura factorial de las puntuaciones de la «Preschool and Kindergarten behavior scale» en población española. *Psicothema*, 23, 314-321.
- Briñol, P., Gandarillas, B., Horcajo, J., y Becerra, A. (2010). Emoción y meta-cognición: implicaciones para el cambio de actitud. *Revista de Psicología Social*, 25, 157-183.
- Cacioppo, J.T., y Petty, R.E. (1982). The need for cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 42, 116-131.
- Costa, P.T. Jr., y McCrae, R.R. (1998). Trait theories of personality. En D.F. Barone, M. Hersen y V.B. VanHasselt (Eds.), *Advanced Personality* (pp. 103-121). New York: Plenum Press.
- Cratylus (1995). De Nederlandse need for closure schaal [The Netherlands Need for Closure Scale]. *Nederlandse Tijdschrift voor de Psychologie*, 50, 231-232.
- De Grada, E., Kruglanski, A.W., Mannetti, L., Pierro, A., y Webster, D.M. (1996). Un'analisi strutturale comparative delle versioni USA e italiana della scala di «Bisogno di chiusura cognitive» di Webster and Kruglanski [A comparative structural analysis of the U.S. and Italian versions of the «Need for Cognitive Closure» Scale of Webster and Kruglanski]. *Testing, Psicometria, Metodologia*, 3, 5-18.
- Falces, C., Briñol, P., Sierra, B., Becerra, A., y Alier, E. (2001). Validación de la escala de Necesidad de Cognición y aplicación al estudio del cambio de actitudes. *Psicothema*, 13, 647-653.
- Godoy, A., Gavino, A., Carrillo, F., Cobos, M.P., y Quintero, C. (2011). Composición factorial de la versión española de la Spence Children Anxiety Scale (SCAS). *Psicothema*, 23, 289-294.
- Horcajo, J., Díaz, D., Briñol, P., y Gandarillas, B. (2008). La necesidad de evaluación: propuesta para su medición en castellano. *Psicothema*, 20, 557-562.
- Hu, L., y Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Kossowska, M., Van Hiel, A., Chun, W.Y., y Kruglanski, A.W. (2002). The need for closure scale: Structure, cross-cultural invariance and comparison of mean ratings between European-American and East Asian samples. *Psychologica Belgica*, 42, 267-286.
- Kruglanski, A.W. (1989). *Lay epistemics and human knowledge: Cognitive and motivational bases*. New York: Plenum Press.
- Kruglanski, A.W. (2004). *The psychology of closed-mindedness*. New York: Psychology Press.
- Kruglanski, A.W., Atash, M.N., De Grada, E., Manetti, L., y Pierro, A. (1997). Psychological theory testing versus psychometric nay saying: Need for closure scale and the Neuberg et al. critique. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1005-1016.
- Kruglanski, A.W., y Fishman, S. (2009). The need for cognitive closure. En M. Leary y R.H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior*. New York: Guilford.
- Kruglanski, A.W., Pierro, A., Mannetti, L., y DeGrada, E. (2006). Groups as epistemic providers: Need for closure and the unfolding of group centrism. *Psychological Review*, 113, 84-100.
- Kruglanski, A.W., y Webster, D.M. (1996). Motivated closing of the mind: «Seizing» and «freezing». *Psychological Review*, 103, 263-283.
- Manetti, L., Pierro, A., Kruglanski, A.W., Taris, T., y Bezinovic, P. (2002). A cross cultural study of the need for cognitive closure scale: Comparing its structure in Croatia, Italy, the USA and the Netherlands. *British Journal of Social Psychology*, 41, 139-156.
- Muñiz, J., y Hambleton, R.K. (2000). Adaptación de los tests de unas culturas a otras. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 2, 129-149.
- Neuberg, S., Judice T., y West, S.G. (1997a). What the Need for Closure Scale measures and what it does not: Toward differentiating among related epistemic motives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1396-1412.
- Neuberg, S., West, S.G., Judice, T.N., y Thompson, M.M. (1997b). On dimensionality, discriminant validity, and the role of psychometric analyses in personality theory and measurement: Reply to Kruglanski et al.'s (1997) defense of the Need for Closure Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1017-1029.
- Orehek, E., Dossje, B., Kruglanski, A.W., Cole, A., Saddler, T., y Jackson, J. (2010). Need for closure and the social response to terrorism. *Basic and Applied Social Psychology*, 32, 279-290.
- Petty, R.E., Briñol, P., Loersch, C., y McCaslin, M.J. (2009). The need for cognition. En M.R. Leary y R.H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 318-329). New York: Guilford Press.
- Petty, R.E., Briñol, P., Tormala, Z.L., y Wegener, D.T. (2007). The role of meta-cognition in social judgment. En E.T. Higgins y A.W. Kruglanski (Eds.), *Social psychology: A handbook of basic principles* (2nd ed., pp. 254-284). New York: Guilford Press.

- Pierro, A., y Kruglanski, A.W. (2005). Revised Need Cognitive Closure Scale. *Manuscrito no publicado*, Università di Roma, La Sapienza.
- Pierro, A., y Kruglanski, A.W. (2008). «Seizing and freezing» on a significant person schema: Need for closure and the transference effect in social judgment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34, 1492-1503.
- Pierro, A., Mannetti, L., Converso, D., Garsia, V., Miglietta, A., Ravenna, M., et al. (1995). Caratteristiche strutturali della versione italiana della scale di bisogno di chiusura cognitiva (di Webster and Kruglanski) [Structural characteristics of the Italian version of the Need for Cognitive Closure Scale (of Webster and Kruglanski)]. *Testing, Psicometria, Metodologia*, 2, 125-141.
- Roets, A., y Van Hiel, A. (2007). Separating ability from need: Clarifying the dimensional structure of the need for closure scale. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33, 266-280.
- Roets, A., y Van Hiel, A. (2011). Item selection and validation of a brief, 15-item version of the Need for Closure Scale. *Personality and Individual Differences*, 50, 90-94.
- Roets, A., Van Hiel, A., y Cornelis, I. (2006). The dimensional structure of the need for closure scale: Relationships with seizing and freezing processes. *Social Cognition*, 24, 22-45.
- Schreiber, J.B., Stage, F.K., King, J., Nora, A., y Barlow, E.A. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: A review. *Journal of Education Research*, 99, 323-337.
- Van Dierendonck, D., Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., y Moreno-Jiménez, B. (2008). Ryff's six-factor model of psychological well-being: A Spanish exploration. *Social Indicators Research*, 87, 473-479.
- Webster, D.M., y Kruglanski, A.W. (1994). Individual differences in need for cognitive closure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 1049-1062.
- Webster, D.M., y Kruglanski, A.W. (1998). Cognitive and social consequences of the motivation for closure. *European Review of Social Psychology*, 8, 133-173.